DOI: 10.31249/rsm/2024.02.19

О.В. Бабенко

РЕЦ. НА: ШЕЛОХАЕВ В.В. МНОГОПАРТИЙНОСТЬ В РОССИИ В НАЧАЛЕ XX века

Аннотация. *В рецензируемой книге рассматриваются основные типы политических партий России начала XX в. Автор исходит из своего определения понятия «партия» и демонстрирует собственный подход к историографии проблемы. Анализируется формирование и деятельность партий, а также партийные концепции преобразования России, отношения партий с представителями власти и массовых движений. Рассматриваются уставные принципы партий, динамика их численности и социального состава, партийная география, думские партийные фракции и многие другие вопросы. Шелохаев демонстрирует обстоятельный подход к изучению партийных моделей переустройства России. Он приходит к выводу о том, что к внутренней трансформации в связи со стремительными изменениями политической ситуации в стране оказались способны в основном социалистические партии. Другой важный вывод автора сводится к большой роли субъективных факторов в том, что массы негативно восприняли процессы пореформенного развития Российской империи.*

Ключевые слова: *политическая партия; многопартийность; Россия в начале XX в.; модели переустройства России.*

Бабенко Оксана Васильевна – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник ИНИОН РАН. Россия, Москва.
E-mail: o.v.babenko@mail.ru
WoS Researcher ID: JRX-1256-2023

Babenko O.V. **Review: «Multiparty system in Russia at the beginning of the XX century» by V. Shelokhaev**

Abstract. *The reviewed book examines the main types of political parties in Russia at the beginning of the XXth century. The author proceeds from his definition of the concept of «party» and demonstrates his own approach to the historiography of the problem. Formation and activities of parties are analyzed, as well as the party concepts of the transformation*

of Russia, the relations of parties with government representatives and mass movements. The article examines the statutory principles of parties, the dynamics of their number and social composition, party geography, Duma party fractions and many other issues. Shelokhaev demonstrates a thorough approach to the study of party models of the reconstruction of Russia. He concludes that mainly socialist parties were capable of internal transformation due to the rapid changes in the political situation in the country. Another important conclusion of the author boils down to the great role of subjective factors in the fact that the masses negatively perceived the processes of post-reform development of the Russian Empire.

Keywords: *political party; multiparty system; Russia at the beginning of the XXth century; models of the reconstruction of Russia.*

Babenko Oksana Vasilyevna – Candidate of Historical Science,
Senior Researcher, INION RAN. Russia, Moscow.
E-mail: o.v.babenko@mail.ru
WoS Researcher ID: JRX-1256-2023

Политическая история дореволюционной России вызывает неослабевающий интерес исследователей в связи с переосмыслением событий, предшествовавших «русской революции» и обусловивших ее. Предреволюционные годы не только определили ход революции, но и повлияли на последующее развитие России. Это доказывается в новой монографии д-ра ист. наук, профессора, г.н.с. Валентина Валентиновича Шелохаева (ИРИ РАН) [Шелохаев 2023, 672 с.]. Она представляет собой итог его многолетней работы по изучению проблематики многопартийности Российской империи. Это первый в историографии обобщающий труд, охватывающий все политические партии дореволюционной России. Шелохаев – крупнейший в России и мире специалист по истории российских политических партий последней трети XIX – начала XX в., лауреат Государственной премии РФ. Поэтому выход каждой его книги – это целое событие в исторической науке.

Как известно, появлению политических партий всегда способствует формирование гражданского общества. Заслуживает внимания подход автора к этой проблеме: он сравнивает обстоятельства появления политических партий в Европе и России. Шелохаев справедливо замечает, что в отличие от логических преобразований в Западной Европе Нового времени, ситуация в России была парадоксальной. В последней трети XIX в. в Российской империи зарождалось гражданское общество, передовые представители которого начали выступать за политические реформы, но власти пытались сделать все для того, чтобы новые идеи не получили широкого распространения [Шелохаев 2023, с. 5].

Следует отметить, что в историографии существует более 200 определений понятия «партия», что не способствует четкому определению его сущности. По этой причине Шелохаев предлагает обоснованное в статье 2019 г. определение понятия «партия», выработанное им и его учеником К.А. Соловьевым [Шелохаев, Соловьев 2019, с. 10–27]. Определение это сводится к тому, что партия представляет собой группу единомышленников, которая на основании своих мировоззренческих принципов создает и предлагает общественности «собственную модель преобразования страны» [Шелохаев 2023, с. 7]. В целях понимания истинного значения этого определения необходимо сравнить его с тем, что предлагалось ранее. Так, например, в учебнике «История политических партий России» под партией подразумевается активная группа людей, задавшаяся целью отстаивать интересы «определенной социальной группы общества» [История политических партий… 1994, с. 7]. Совершенно очевидно, что приведенное выше определение не отличается широтой и не совсем соответствует понятию «партия». Шелохаев же дает этому понятию очень точное и всеобъемлющее определение.

Автор предлагает и собственный подход к историографии рассматриваемой проблематики [Шелохаев 2023, с. 9]. Его примечательная особенность заключается в выделении двух тенденций в освещении темы исследования на начальном этапе формирования ее историографии. Другими словами, речь идет об истоках последней, которые восходят к публицистической деятельности членов различных партий. Первая тенденция заключается в том, что представители инициативного меньшинства каждой партии создали в своих трудах традицию «самооценок». Вторая представляет собой попытки дать обобщающий анализ деятельности партий какого-нибудь одного направления либо отдельно взятой партии. Все это, безусловно, относится к достоинствам рецензируемой монографии.

Необходимо отметить, что Шелохаев охватывает такой широкий круг вопросов, который, казалось бы, невозможно осветить в рамках одной книги. Он представляет панораму общественной мысли и общественного движения, включающую в себя интеграционные и обратные процессы, идейное противостояние, вариативность тактик и др. В его исследовании обстоятельно анализируется облик партий, включающий не только организационные структуры, уставные принципы, социальный состав и численность членов, но и партийную географию и партийные фракции в Думе разных созывов. В советское время автор был одним из первых исследователей, начавших изучать социальный состав российских политических партий. Он опубликовал, в частности, информацию о партии октябристов [Шелохаев 1987, с. 157]. В рецензируемой книге он обобщил соответствующие данные по всем партиям.

Модели переустройства России рассматриваются Шелохаевым по трем основным параметрам: идеологические основания и целеполагания, собственно

партийные программы и переход от программ к законопроектам. Нельзя не отметить обстоятельный подход автора к изучению программ различных партий. Он анализирует их содержание по семи тематическим аспектам: права и свободы, конфессии и этносы, институты и структуры, экономика и финансы, реформы социальной сферы, народное образование и внешняя политика. Такой всеобъемлющий подход к исследованию моделей переустройства России начала XX в. не был продемонстрирован в историографии до Шелохаева. А в главе, посвященной переходу от программ к законопроектам, автор впервые связывает воедино идеологии, программы и законодательные инициативы, которые внесли консервативные, либеральные и социалистические фракции в период деятельности I–IV Думы [Шелохаев 2023, с. 275–382].

Не вызывает сомнений вывод автора о том, что российская многопартийность обусловлена особенностями модернизации в России. Определяющую роль в процессе формирования многопартийности в России Шелохаев справедливо отводит представителям российской интеллигенции. Он заключает также, что партийные модели преобразования России способствовали росту общественного движения и повышению его качественного уровня. Отдельно рассматриваются цели консервативных, либеральных и социалистических партий. Следует также отметить, что Шелохаеву принадлежит авторство понятия «сшибка», применяемого к борьбе за власть между февралем и октябрем 1917 г. [там же, с. 600].

Проведенный автором анализ форм и методов деятельности партий показывает, что не все они были способны к внутренней трансформации в связи со стремительными изменениями политической ситуации [там же, с. 659]. Консерваторы сошли с политической арены после Февральской революции 1917 г., из либералов удержались на плаву только кадеты, и лишь социалистические партии заметно упрочили свои позиции. Но главное, как подчеркивает сам Шелохаев, заключается в том, что консерваторам и либералам не удалось получить поддержку масс и убедить их в перспективности своих моделей «общественного переустройства России» [там же, с. 664]. Новизной отличается вывод автора о большой роли субъективных факторов в кризисные периоды истории страны, повлиявших в данном случае на негативное восприятие народом процессов пореформенного развития Российской империи [там же, с. 665].

К недостаткам данной работы можно отнести лишь слабое использование архивных материалов (присутствуют только фонды ГА РФ и один фонд РГИА), что, однако, не умаляет ее значения. Автор, посвятивший всю жизнь изучению истории российских партий, в своем итоговом труде о них занимается прежде всего обобщением результатов своих исследований, в которых он на протяжении многих лет использовал архивные документы. С нашей точки зрения, он не видел смысла в повторении ссылок на них.

Таким образом, рецензируемая монография представляет собой существенный вклад автора в разработку проблематики многопартийности в России начала XX в. Исследование характеризуется новизной определений, подходов и выводов. Анализ деятельности партий носит всеобъемлющий характер и отличается такой глубиной и полнотой, которая не была характерна для предшествующей историографии.

Библиография

История политических партий России / Под ред. А.И. Зевелева. М.: Высшая школа, 1994. 447 с.

Шелохаев В.В. Многопартийность в России в начале XX века. М.: Политическая энциклопедия, 2023. 672 с.

Шелохаев В.В. Партия октябристов в период первой российской революции. М.: Наука, 1987. 157 с.

Шелохаев В.В., Соловьев К.А. Политические партии России начала XX века. Особенности явления и перспективы изучения // Россия XXI. 2019. № 5. С. 10–27.

References

Istoriya politecheskikh partij v Rosii [The history of political parties in Russia] / Ed. by A.I. Zevelev. Moscow: Vysshaya shkola, 1994. 447 p. (In Russ.)

Shelokhaev V.V. Mnogopartijnost' v Rosii v nachale XX veka [Multiparty system in Russia at the beginning of the XXth century]. Moscow: Politicheskaya encyclopediya, 2023. 672 p. (In Russ.)

Shelokhaev V.V. Partiya oktyabristov v period pervoj rossijskoj revolyucyi [The Party of the Octobrists during the first Russian Revolution]. Moscow: Nauka, 1987. 157 p. (In Russ.)

Shelokhaev V.V., Solovyov K.A. Politicheskiye partii Rosii nachala XX veka. Osobennosti yavleniya i perspektivy izucheniya [Political parties of Russia at the beginning of the XX century. Features of the phenomenon and prospects of study]. Rossiya XXI [Russia XXI]. 2019. N 5. P. 10–27. (In Russ.)